



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 18/2007

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ THE LOUIS BERGER GROUP INC,
USA ΚΑΙ JACOBS GIBB, UK

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ THE LOUIS BERGER GROUP INC,
USA ΚΑΙ JACOBS GIBB, UK

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κα Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο
3. κο Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
4. κο Pierre Le Norcy, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. κο Μίκη Ιορδάνου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντώνη Ανδρέου, Δικηγόρο
2. κο Εύη Θεοπέμπτου, Γενική Διευθύντρια του Συμβουλίου Αποχетеύσεων Λάρνακος
3. κο Σωκράτη Γεωργίου, Λογιστή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Ιουνίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΣΑΛ 10/2006 και αφορούσε την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για σχεδιασμό, ετοιμασία εγγράφων ζήτησης προσφορών, διεύθυνση και επίβλεψη των έργων της Β΄ Φάσης του αποχετευτικού συστήματος λυμάτων και ομβρίων υδάτων της πόλης της Λάρνακας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα του διαγωνισμού αυτού είναι τα εξής:
 - (α) Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 5.8.2005 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με αριθμό ΣΑΛ 17/2005 για την προεπιλογή των Συμβούλων Μηχανικών οι οποίοι θα μετείχαν στην κλειστή διαδικασία και οι οποίοι θα παρείχαν συμβουλευτικές υπηρεσίες για σχεδιασμό, ετοιμασία εγγράφων ζήτησης προσφορών, διεύθυνση και επίβλεψη των έργων της Β΄ Φάσης του αποχετευτικού συστήματος λυμάτων και ομβρίων υδάτων της πόλης της Λάρνακας.
 - (β) Από τη διαδικασία της προεπιλογής προεπιλέγησαν πέντε (5) Κοινοπραξίες Συμβούλων Μηχανικών και στις 11 Οκτωβρίου, 2006 στάληκαν σ΄ αυτές οι όροι προκήρυξης του διαγωνισμού (letter of invitation) με αρ. 10/06.
 - (γ) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μετά από παράταση που δόθηκε με το Addendum No. 1, ορίστηκε η 11^η Δεκεμβρίου, 2006.
 - (δ) Από τις πέντε (5) προεπιλεγείσες Κοινοπραξίες υπέβαλαν προσφορά οι τρεις πιο κάτω:

1.	Joint Venture between Khatib & Alami Offshore S.A.L. and A.P.P. Associates Ltd
2.	Consortium between Carl Bro a/s and LDK Consultants Engineers and Planners S.A. and ROIKOS Engineering Consultants S.A.

3.	Joint Venture between Louis Berger Group, Inc and Jacobs GIBB Ltd.
----	--

(ε) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού αυτού υπέβαλε στις 27 Φεβρουαρίου, 2007 προς την Επιτροπή του Συμβουλίου Προσφορών Λάρνακας την τεχνική της αξιολόγηση επί των τριών υποβληθεισών προσφορών. Σύμφωνα με την αξιολόγηση αυτή και οι τρεις προσφορές συγκέντρωσαν βαθμολογία πέραν του 70% που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, όπως φαίνεται πιο κάτω:

Σημειώνεται ότι η βαρύτητα της τεχνικής αξιολόγησης είναι 70% και της οικονομικής 30% της όλης βαθμολογίας για την κάθε προσφορά.

1.	Joint Venture between Khatib & Alami Offshore S.A.L. and A.P.P. Associates Ltd	88,13%
2.	Consortium between Carl Bro a/s and LDK Consultants Engineers and Planners S.A. and ROIKOS Engineering Consultants S.A.	91,01%
3.	Joint Venture between Louis Berger Group, Inc and Jacobs GIBB Ltd.	88,82%

(στ) Η Επιτροπή του Συμβουλίου Προσφορών στη συνεδρία της στις 5 Μαρτίου, 2007 που επικυρώθηκε από την Ολομέλεια του Συμβουλίου Προσφορών στις 6 Μαρτίου, 2007 υιοθέτησαν την αξιολόγηση των προσφορών όπως έγινε πιο πάνω από την Επιτροπή Αξιολόγησης και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρνακας το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων όπως προβλέπεται από τους όρους του διαγωνισμού.

(ζ) Το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρνακας κατά τη συνεδρία του στις 6 Μαρτίου, 2007 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής του Συμβουλίου Προσφορών, όπως περιγράφεται στην παράγραφο (στ) πιο πάνω και προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των τριών προσφοροδοτών. Οι οικονομικοί φάκελοι δόθηκαν στην Επιτροπή Αξιολόγησης για τη σχετική αξιολόγηση η οποία και έγινε στις 6 Μαρτίου, 2007.

Σύμφωνα με τους οικονομικούς φακέλους οι τρεις προσφοροδότες υπέβαλαν τις πιο κάτω τιμές:

	€
Joint Venture between Khatib & Alami Offshore S.A.L. and A.P.P. Associates Ltd	7.374.000
Consortium between Carl Bro a/s and LDK Consultants Engineers and Planners S.A. and ROIKOS Engineering Consultants S.A.	6.732.000
Joint Venture between Louis Berger Group, Inc and Jacobs GIBB Ltd	7.246.975

- (η) Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε την τελική βαθμολογία των τριών πιο πάνω προσφοροδοτών η οποία μετά και την οικονομική αξιολόγηση διαμορφώθηκε όπως πιο κάτω:

Joint Venture between Khatib & Alami Offshore S.A.L. and A.P.P. Associates Ltd	95,17
Consortium between Carl Bro a/s and LDK Consultants Engineers and Planners S.A. and ROIKOS Engineering Consultants S.A.	100,00
Joint Venture between Louis Berger Group, Inc and Jacobs GIBB Ltd	96,19

- (θ) Με βάση τη συνολική βαθμολογία που απορρέει από το σύνολο της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης τα Μέλη του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας κατά τη συνεδρία του της 6^{ης} Μαρτίου, 2007 εξουσιοδότησαν τον Πρόεδρο να προσκαλέσει την Κοινοπραξία Carl Bro a/s and LDK Consultants Engineers and Planners S.A. and ROIKOS Engineering Consultants S.A. όπως προσέλθει για διαπραγμάτευση του Συμβολαίου (Contract Agreement), με βάση τη διαδικασία της Νομοθεσίας για σύναψη συμβάσεων και των εγγράφων προσφοράς.
- (ι) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στους Αιτητές με επιστολή του Προέδρου της ημερ. 8 Μαρτίου, 2007 πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι «*Your Proposal has not been selected because it achieved a lower combined technical and financial score*».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 26 Μαρτίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου, το οποίο κατά την ακρόαση που έλαβε χώρα στα Γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 28 Μαρτίου, 2007 παρατάθηκε μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής. Οι λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή βασικά είναι οι πιο κάτω:

Η απόφαση κατακύρωσης του σχετικού διαγωνισμού στην Κοινοπραξία Carl Bro a/s LDK Consultants and ROIKOS S.A. στη θέση και/ή αντί για την Αιτήτρια είναι άκυρη και/ή πρέπει να ανατραπεί για τους ακόλουθους και/ή για οποιονδήποτε από τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Είναι παράνομη λόγω της από 1.2.2007 αλλαγής του ιδιοκτησιακού καθεστώτος, νομικής προσωπικότητας, επωνυμίας και/ή σύνθεσης των μετόχων μιας εκ των εταιρειών της επιτυχούσας προσφοροδότης κοινοπραξίας, ήτοι της εταιρείας Carl Bro, η οποία εξαγοράστηκε από την εταιρεία Grontmij. Η παράγραφος 1.8(b) των Εγγράφων του Διαγωνισμού (section 2 – Instructions to Bidders) ρητώς ορίζει:

«Tenders should be submitted by the same service provider or consortium, which have submitted the application form on the basis of which it was short-listed and to which the letter of the invitation to tender is addressed. No change whatsoever in the identity or composition of the tenderer is permitted».

Συνεπώς η απόφαση κατακύρωσης βρίσκεται σε αντίθεση και/ή δεν συνάδει με την εν λόγω παράγραφο 1.8(b) των Εγγράφων του Διαγωνισμού (section 2 – Instructions to Bidders).

- (β) Στερείται πλήρους και/ή επαρκούς αιτιολογίας και ειδικότερα, αλλά άνευ επηρεασμού, δεν είναι επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένα τα κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η αξιολόγηση των ειδικών εμπειρογνομώνων (key-experts)

πριν, αλλά και κυριότερα μετά, από τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων, αξιολόγηση η οποία έλαβε ποσοστό 30% της βαθμολογίας για το τεχνικό μέρος των προσφορών, με αποτέλεσμα η επίδικη διοικητική πράξη να αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε την Αναθέτουσα Αρχή στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασής της.

Σχετικά με τον πιο πάνω ισχυρισμό ο Δικηγόρος των Αιτητών τον έχει συγκεκριμενοποιήσει, αναφέροντας ότι έγινε προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την εργοδοτική σχέση του κ. Martin Forster Cryer, προτεινόμενου Project Manager (Key Expert 1), με την εταιρεία Carl Bro a/s. Και τούτο γιατί στο βιογραφικό του σημείωμα που υποβλήθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας αναφέρεται ρητά ότι ο κ. Cryer εργοδοτείτο (employed) από την Carl Bro a/s από τον Απρίλιο του 2001 μέχρι σήμερα, δηλαδή την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Σύμφωνα με τους Αιτητές ο ισχυρισμός αυτός είναι αναληθής, γιατί ο κ. Cryer κατά την περίοδο Ιουνίου 2004 μέχρι και τον Απρίλιο του 2005 είχε σχετική σύμβαση συνεργασίας με την εταιρεία Louis Berger, που είναι μία από τις εταιρείες της Κοινοπραξίας των Αιτητών, και στην οποία περιγράφει τον εαυτό του ως Independent Consultant από τον Απρίλιο του 2001. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών με βάση το βιογραφικό αυτό σημείωμα η θέση ότι ο κ. Cryer ήταν Independent Consultant επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι από το 2001 μέχρι σήμερα εργάστηκε με 8 διαφορετικούς εργοδότες, περιλαμβανομένων της Carl Bro a/s και της Louis Berger. Κατά τη διάρκεια δε του 2006 εργάστηκε με 3 διαφορετικούς εργοδότες, φαίνεται δε ότι η συνεργασία του με την Carl Bro a/s ήταν χρονικά περιορισμένη σε μερικές εβδομάδες.

- (γ) Η Επιτυχούσα Κοινοπραξία παρέσχε λανθασμένα και παραπλανητικά στοιχεία σχετικά με το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών της και με το δυναμικό του εργατοϋπαλληλικού της προσωπικού όπως προνοείται στα Άρθρα 42(1)(β)(γ) και 43(2)(δ) του Νόμου 101(Ι)/2003 και τούτο είναι λόγος αποκλεισμού όπως καθορίζεται στο Άρθρο 40(1)(ζ) του ίδιου Νόμου. Κατά τους Αιτητές η παράβαση προκύπτει από το γεγονός ότι στην Αίτηση για προεπιλογή η Επιτυχούσα Κοινοπραξία αναφέρει ρητώς ότι η Carl Bro a/s

«are not part of group or network and have only included data concerning the resources and experience of our own legal entity».

Τούτο κατά τους Αιτητές δείχνει ότι η εταιρεία Carl Bro a/s που συμμετέχει στην επιτυχή Κοινοπραξία όφειλε να δηλώσει τα στοιχεία που αφορούν την ίδια και όχι τα στοιχεία της ομάδας εταιρειών στην οποία αυτή ανήκει. Όμως στη δήλωση της η Carl Bro a/s αναφέρει ότι έχει προσωπικό 2597 άτομα και κύκλο εργασιών 271.313.000 ευρώ. Οι αριθμοί αυτοί δεν ισχύουν για την εταιρεία Carl Bro a/s που είναι γραμμένη στη Δανία, αλλά αναφέρεται σε αριθμούς που αφορούν την όλη ομάδα εταιρειών Carl Bro, η οποία εκτός από την εταιρεία που μετέχει στην Κοινοπραξία περιελάμβανε την εποχή εκείνη και μια σουηδική και μια βρετανική εταιρεία δηλαδή την Carl Bro Sweden και την Carl Bro UK. Το γεγονός ότι η εταιρεία που ήταν μέλος της Κοινοπραξίας δηλαδή Carl Bro Denmark ήταν μητρική εταιρεία της κάθε μιας από τις δύο άλλες δεν αλλάζει την κατάσταση για σκοπούς του λόγου ακυρότητας γιατί η ίδια εταιρεία ανέφερε ρητώς ότι αποκαλύπτει και βασίζεται αποκλειστικά στα δικά της στοιχεία και δυνατότητες.

- (δ) Ο Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στη βαθμολογία του 2^{ου}, 3^{ου} και 4^{ου} Key experts και ισχυρίστηκε ότι η αξιολόγηση δεν έγινε σύμφωνα με τα καθορισθέντα κριτήρια ή/και ότι τα κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η αξιολόγηση δεν ήταν επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένα.

Συγκεκριμένα, για τον 4^ο Key expert στο στοιχείο General Professional Experience ένα μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης απέδωσε στον key expert του επιτυχόντα προσφοροδότη με πείρα 16 ετών υψηλότερη βαθμολογία χωρίς καμιά αιτιολογία αντίθετα με τον Key expert της Αιτήτριας ο οποίος έχει υπερδιπλάσιο αριθμό ετών πείρας (41 έτη) κατατάσσοντας τον δεύτερο χωρίς αυτός να έχει καμιά διαφορά από τον πρώτο στα υπόλοιπα τυπικά προσόντα. Επίσης άλλο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης απέδωσε την ίδια βαθμολογία στον Key expert της Carl Bro a/s με πείρα 16 χρόνια, ενώ μόλις 0,1 βαθμό περισσότερο στον 4^ο Key expert της Αιτήτριας με 41 έτη υπηρεσίας.

Τέλος ένα άλλο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης απέδωσε σε όλους τους 4^{ους} Key experts, ανεξάρτητα από την πείρα του καθενός την ίδια βαθμολογία αναφέροντας ότι “Full requirements covered” προφανώς εφόσον όλοι οι key experts καλύπτουν τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο πείρας των 10 ετών, δικαιούνται όλοι το σύνολο των βαθμών.

Τα ίδια περίπου επιχειρήματα αναφέρονται και για τη βαθμολογία του 2^{ου} και 3^{ου} key expert.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, από όσα ενδεικτικώς αναφέρονται πιο πάνω, προκύπτει ότι η διαδικασία βαθμολόγησης των key experts πάσχει και στερείται οποιασδήποτε και/ή επαρκούς αιτιολογίας.

- (ε) Κατά την αξιολόγηση των ειδικών εμπειρογνομόνων, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη μη νόμιμα και/ή μη προβλεπόμενα από τα έγγραφα του διαγωνισμού στοιχεία και ως εκ τούτου υποκειμενικά στοιχεία κρίσης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό αυτό ο Δικηγόρος των Αιτητών, ανέφερε διάφορα παραδείγματα όπου για τη βαθμολογία των τυπικών προσόντων (Qualifications & Skills) λήφθηκε υπόψη ο αριθμός των επαγγελματικών σωμάτων που ανήκει ο κάθε υποψήφιος. Το γεγονός αυτό, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, οδήγησε σε ετεροβαρή βαθμολόγηση, με αποτέλεσμα να ευνοηθεί η επιτυχούσα εταιρεία.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Η προεπιλογή των εταιρειών ή/και κοινοπραξιών που καλέστηκαν να υποβάλουν πρόταση συμβουλευτικών υπηρεσιών για το σχεδιασμό, ετοιμασία εγγράφων, επίβλεψη και διεύθυνση του έργου της Β΄ Φάσης του Αποχετευτικού Συστήματος Λάρνακας έγινε με τη δημοσίευση του διαγωνισμού αρ. ΣΑΛ 17/2005 στις 05/08/2005 και δεν αποτελεί μέρος του υπό εξέταση διαγωνισμού αρ. ΣΑΛ 10/2006. Η ανακοίνωση των αποτελεσμάτων της προεπιλογής (αρ. ΣΑΛ 17/2005) έγινε στους ενδιαφερόμενους με επιστολή ημερομηνίας 08.06.2006. Το ΣΑΛ υποστηρίζει ότι οποιαδήποτε θέματα εγείρονται με την παρούσα

Ιεραρχική Προσφυγή και που αφορούν την ορθότητα ή μη της απόφασης του ΣΑΛ ημερομηνίας 12.05.2006 για το διαγωνισμό αρ. ΣΑΛ 17/2005 που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 08.06.2006 και που αφορούσε την συμπερίληψη της εταιρείας Carl Bro a/s στον κατάλογο των προεπιλεγέντων εταιρειών ή/και κοινοπραξιών δεν μπορούν να εγείρονται σήμερα. Θα μπορούσαν να εγερθούν μόνο μέσω των διαδικασιών που προνοούνται από τη σχετική νομοθεσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ή μέσω νομικών διαδικασιών εντός το προβλεπόμενου χρόνου (5 ή 75 ημέρες ανάλογα από την 08.06.2006). Όπως φαίνεται από τις σχετικές ημερομηνίες το δικαίωμα ιεραρχικής ή αλλαγής προσφυγής κατά της συγκεκριμένης απόφασης του ΣΑΛ έχει από πολλού εκλείψει.

Πέραν των πιο πάνω το ΣΑΛ πιστεύει ότι ορθά προέβηκε στην προεπιλογή των συγκεκριμένων πέντε (5) εταιρειών/κοινοπραξιών, συμπεριλαμβανομένης και της κοινοπραξίας Carl Bro a/s, LDK Consultants και Roikos s.a., αφού όλες οι προεπιλεγείσες εταιρείες/κοινοπραξίες ικανοποιούσαν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια του διαγωνισμού. Ενδεικτικά σημειώνεται ότι οι επιτυχούσες εταιρείες/κοινοπραξίες θα έπρεπε συνολικά να εργοδοτούν κατ' ελάχιστο 40 άτομα στον κλάδο που ασχολείται με θέματα αποχετεύσεων, από τους οποίους τουλάχιστο 50% να είναι μόνιμοι υπάλληλοι. Επίσης σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων προεπιλογής αρ. ΣΑΛ 17/2005 οι εταιρείες/κοινοπραξίες θα έπρεπε στο σύνολό τους να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2002-2004 όχι λιγότερο από 15 εκατομμύρια Ευρώ. Η κοινοπραξία Carl Bro a/s, LDK Consultants και Roikos s.a. εργοδοτούσαν συνολικά 464 άτομα στον κλάδο αποχετεύσεων από τους οποίους 84,5% μόνιμοι υπάλληλοι και κατά την περίοδο 2002-2004 είχαν ετήσιο κύκλο εργασιών 279,3 εκατομμύρια Ευρώ.

Όσον αφορά το κατά πόσο η εταιρεία Carl Bro a/s ανήκε σε «Group or Network» και άρα η πληροφόρηση που αφορά τις οικονομικές καταστάσεις είναι παραπλανητική σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής: Με βάση το Annual Report 2005 "Consolidated Financial Statements" για την εταιρεία Carl Bro a/s ως μητρική εταιρεία (Parent Company) δεν θα μπορούσαν να υπάρχουν ξεχωριστές εξελεγμένες οικονομικές

καταστάσεις για την εταιρεία Carl Bro a/s καθότι τούτο θα ήταν αντίθετο με τα Διεθνή Λογιστικά πρότυπα.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιφύλαξη του ισχυρισμού της ως προς το εκπρόθεσμο της ένστασης σχετικά με τη διαδικασία προεπιλογής, ισχυρίζεται συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Ορθά προεπέλεξε την εταιρεία Carl Bro a/s κατά το στάδιο της προεπιλογής (αρ. διαγωνισμού ΣΑΛ 17/2005).
2. Η αλλαγή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και στην ονομασία της εταιρείας Carl Bro a/s δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της πιο πάνω εταιρείας αφού η ουσία της αλλαγής δεν συγκρούεται με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα με την παράγραφο 1.8(b) – Section 2 Instructions to Bidders. Το πιο σημαντικό στοιχείο που αφορά την ικανοποίηση του όρου 1.8(b) είναι το κατά πόσο υπήρξε αλλαγή στη νομική προσωπικότητα του προσφοροδότη. Από όλα τα έγγραφα που έχουν παρουσιαστεί και από όλη την επιχειρηματολογία που έχει αναπτυχθεί τίποτε δεν έχει παρουσιαστεί που να αποδεικνύει ότι υπήρξε αλλαγή της νομικής προσωπικότητας του προσφοροδότη.

Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε αλλαγή στη νομική προσωπικότητα της εταιρείας Carl Bro a/s, αλλά μόνο στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και στην ονομασία της εταιρείας.

Η παράγραφος 1.8(β) των εγγράφων του διαγωνισμού (Section 2- Instructions to Bidders) προβλέπει τα ακόλουθα:

«Tenders should be submitted by the same service provider or consortium, which have submitted the application form on the basis of which it was short-listed and to which the letter of the invitation to tender is addressed. No change whatsoever in the identity or composition of the tenderer is permitted».

Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι από την αλλαγή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και την ονομασία της εταιρείας Carl Bro a/s δεν συνεπάγεται αυτόματα και αλλαγή identity or composition of the Tenderer. Τούτο προκύπτει και από το γεγονός ότι ο αριθμός εγγραφής της εταιρείας Carl Bro a/s παρέμεινε ο ίδιος όπως φαίνεται σε κατατεθειμένο επίσημο έγγραφο.

Συνακόλουθα με τα πιο πάνω πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά προέβηκε στην προεπιλογή και των πέντε εταιρειών, κοινοπραξιών, αφού όλοι οι προεπιλεγέντες ικανοποιούσαν τα απαιτούμενα κριτήρια όπως καθορίζονται στο Άρθρο 21- Selection Criteria των όρων των εγγράφων προεπιλογής.

Σαν συνέπεια των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν χρειάζεται να ασχοληθούμε με το θέμα της παραγραφής του δικαιώματος προσφυγής όσον αφορά την προεπιλογή όπως τους σχετικούς ισχυρισμούς των μερών. Τούτο δεν θα είχε κατά την άποψή μας καμιά σημασία. Επιπλέον των πιο πάνω και οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών όσον αφορά τον κύκλο εργασιών και τον αριθμό του προσωπικού της εταιρείας Carl Bro a/s δεν κρίνονται βάσιμοι γιατί από τα στοιχεία του φακέλου δεν διαπιστώνεται οποιαδήποτε ψευδής ή παραπλανητική δήλωση.

Σαν αποτέλεσμα των όσων αναφέρονται πιο πάνω απαντούν και στο επιχείρημα (γ) των Αιτητών και ως εκ τούτου τόσο το επιχείρημα (α) όσο και το επιχείρημα (γ) δεν γίνονται αποδεκτά και απορρίπτονται.

- (β) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι έγινε προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την εργοδοτική σχέση του κ. Martin Foster Cryer προτεινόμενου Project Manager (key expert 1), όπως λεπτομερώς αναφέρεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται τον ισχυρισμό αυτό και επικαλείται συμφωνία συνεργασίας (Agreement of Association), ημερ. 28 Μαρτίου, 2001 μεταξύ της εταιρείας Carl Bro a/s όσο και σχετική βεβαίωση της εταιρείας Grontmij/Carl Bro a/s ημερ. 2 Μαΐου, 2007 και 3 Μαΐου, 2007 από τις οποίες φαίνεται ότι ο κ. Cryer τόσο κατά την περίοδο 1997-2001 όσο και κατά την

περίοδο 2001 μέχρι σήμερα είχε εργασιακή σχέση με την εταιρεία Carl Bro a/s και κατ' επέκταση με την Grontmij/Carl Bro a/s, και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων:

- Δέσμευση για ελάχιστη εργοδότηση 100 εργασιμων ημερών το χρόνο
- Ενδεικτικό μέσο όρο πραγματικής εργοδότησης κατά την περίοδο 2001 μέχρι σήμερα, ίση με 127 εργάσιμες μέρες κατά έτος
- Δικαίωμα της χρήσης του τίτλου Senior Associate / Senior Project Manager
- Αριθμό υπαλλήλου (employee number) στην εταιρεία Carl Bro a/s 7477.

Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής εν προκειμένω και δεν διαπιστώνουμε καμιά προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο κ. Cryer είχε σύμβαση συνεργασίας με την εταιρεία Louis Berger κατά την περίοδο Ιουνίου 2004 μέχρι τον Απρίλιο του 2005 και ο περαιτέρω ισχυρισμός ότι ο κ. Cryer στο βιογραφικό σημείωμα που παρέδωσε στην εταιρεία Louis Berger τον Αύγουστο του 2006 περιγράφοντας τον εαυτό του Independent Consultant από τον Απρίλιο του 2001 δεν αλλάζει την ουσία των πραγμάτων, γιατί πράγματι από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ότι η εργασιακή του σχέση με την εταιρεία Carl Bro a/s και κατ' επέκταση με την εταιρεία Grontmij/Carl Bro a/s περιλαμβάνει -

(α) δέσμευση για ελάχιστη εργοδότηση 100 εργασιμων ημερών το χρόνο, και

(β) ενδεικτικό μέσο όρο πραγματικής εργοδότησης κατά την περίοδο 2001 μέχρι σήμερα ίση με 127 εργάσιμες ημέρες κατά έτος.

Σημειώνουμε ότι στους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.3 σελίδα 11, αναφέρεται:

«While preparing the Technical proposals, Bidders must give particular attention to the following: It is desirable that the majority of key professional staff proposed be permanent employees of the firm or have an extended and stable working relation with it.»

Ως εκ τούτου ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτός και απορρίπτεται.

- (γ) Σχετικά με τον 4^ο λόγο που επικαλούνται οι Αιτητές και αναφέρεται λεπτομερώς στην παράγραφο 2(δ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Σύμφωνα με τον Πίνακα στην παράγραφο 5.4 του Section 3. Data Sheet όπως αυτός τροποποιήθηκε με το Συμπλήρωμα (Addendum) αρ. 2, οι τέσσερις (4) Key Experts βαθμολογήθηκαν για τρία διαφορετικά χαρακτηριστικά τους. Συγκεκριμένα αξιολογήθηκαν για τα “Qualifications and skills” “General professional experience” και «Specific professional experience». Η πληροφόρηση όσον αφορά τα πιο πάνω χαρακτηριστικά των “Key Experts” λήφθηκε από τα Βιογραφικά Σημειώματα (Curriculum Vitae) που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες με βάση το Curriculum Vitae Template που περιλαμβάνεται στα έγγραφα προσφορών Section 4.6 Curriculum Vitae.

Τα κριτήρια αυτά κοινοποιήθηκαν εκ των προτέρων στους προσφοροδότες και η αξιολόγηση και βαθμολόγηση είναι πλήρως αιτιολογημένη όπως φαίνεται στην έκθεση των τριών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Δεν θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθούμε σε ολόκληρη την επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής. Από τη μελέτη του φακέλου κρίνουμε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι αβάσιμοι. Πράγματι τα κριτήρια ήσαν αντικειμενικά και γνωστά στους προσφοροδότες εκ των προτέρων και κρίνουμε ότι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας είναι επαρκής.

Το πιο πάνω εύρημα μας απαντά βασικά και στους επί μέρους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με την αξιολόγηση του 2^{ου}, 3^{ου} και 4^{ου} Key expert.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών αναφέρονται μόνο στην πείρα των key experts ενώ τα καθορισθέντα κριτήρια περιλάμβαναν και άλλα στοιχεία εκτός της πείρας.

Σαν αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί των Αιτητών όπως εκτίθενται στην παράγραφο 2(δ) πιο πάνω δεν γίνονται αποδεκτοί.

Τα πιο πάνω ευρήματα μας ισχύουν και για τις αιτιάσεις των Αιτητών όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2(ε) πιο πάνω.

Σημειώνουμε εν προκειμένω ότι η αξιολόγηση των key experts δεν περιορίστηκε μόνο στη βαθμολογία των τυπικών προσόντων, αλλά λήφθηκαν υπόψη και προσόντα και δεξιότητες που ζητήθηκαν και υποβλήθηκαν με τα βιογραφικά τους σημειώματα και περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων:

Ακαδημαϊκά προσόντα και εκπαίδευση

Δεξιότητα στη χρήση ξένων γλωσσών και απαραίτητα Αγγλικής

Συμμετοχή σε επαγγελματικά Σώματα και Συνδέσμους που αποτελούν επαγγελματικά προσόντα

Άλλες δεξιότητες π.χ. γνώση συναφών με τη φύση των εργασιών λογισμικών συστημάτων και ηλεκτρονικών υπολογιστών

Συμμετοχή σε Σεμινάρια, Συνέδρια και τυχόν εκδόσεις που είχαν διενεργήσει.

Επιπλέον των πιο πάνω λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν και οι απαντήσεις των key experts κατά τη διάρκεια των προσωπικών συνεντεύξεων.

Εν προκειμένω δεν διαπιστώνουμε ούτε έλλειψη αιτιολογίας ούτε και ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ενήργησε υπό πλάνη.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν οποιοδήποτε από τους ισχυρισμούς τους και ως εκ τούτου δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.